



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj 15 St-934/13-175

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, OIB 88785964957, po stečajnom sucu Danieli Korlević, u stečajnom postupku nad dužnikom DADIĆ d.o.o. Novigrad, Bužinija 31, OIB 07283675976, nakon održanog ročišta za diobu kupovnine, dana 21. ožujka 2022. godine

riješio je

I. Iz preostalog iznosa kupovnine ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Pazinu, Zemljišnoknjižni odjel Buje, označene kao k.č.br. 1064 oranica, površine 7046 m² upisana u z.k.ul. 1241 k.o. 301922 Nova Vas i nakon namirenja troškova ovrhe, u iznosu od 227.370,29 kn, namiruju se:

1) obračunati troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava iz čl.254. st. 3. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ-a) u iznosu od 24.833,52 kn;

2) djelomično tražbina razlučnog vjerovnika GRATIS d.o.o. Tinjan, Ivetići 76, OIB: 49713752334 u iznosu od 202.536,77 kn;

II. Nalaže se računovodstvu ovog suda da iz preostalog iznosa kupovnine kojeg je na račun ovog suda doznačio Općinski sud u Pazinu 10. prosinca 2021. godine u iznosu od 227.370,29 kn po pravomoćnosti ovog rješenja izvršiti isplatu kako slijedi:

- na žiroračun stečajnog dužnika DADIĆ d.o.o. Novigrad, Bužinija 31, OIB 07283675976, broj IBAN HR8323800061160003822 kod Istarske kreditne banke Umag d.d. Umag, iznos od 24.833,52 kn (slovima: dvadesetčetiritisućeosamstotinatridesettrikunepedesetdvijelipe);

- na žiroračun razlučnog vjerovnika GRATIS d.o.o. Tinjan, Ivetići 76, OIB: 49713752334, broj IBAN HR7424020061100094223, iznos od 202.536,77 kn (slovima: dvijestotinedvijetisućepetstotinatridesetšestkunasedamdesetsedamlipa).

Obrazloženje

1. Općinski sud u Pazinu je u ovršnom postupku koji se vodio u ovršnom predmetu poslovni broj Ovr-575/19 unovčio nekretninu stečajnog dužnika opisanu u izreci rješenja za iznos kupovnine u visini od 235.334,00 kn.

Rješenje o dosudi kupcu od 12. studenog 2020. godine postalo je pravomoćno, a kupac uplatio kupovninu u cijelosti.

Nakon namirenja troškova ovršnog postupka, ovršni sud je na račun ovog suda 10. prosinca 2021. godine doznačio preostali iznos kupovnine u iznosu od 227.370,29 kn.

2. Na ročište za diobu kupovnine su pored stečajnog upravitelja pozvane i osobe koje prema podacima iz zemljišne knjige polažu pravo da se namire iz iznosa kupovnine. U pozivu su te osobe upozorene na činjenicu da će se tražbina vjerovnika koji ne dođe na ročište uzeti prema stanju koje proizlazi iz zemljišne knjige i spisa te da, najkasnije na ročištu za diobu, mogu drugom osporiti tražbinu, njezinu visinu i red namirenja.

3. Odredba čl. 248. st. 1. t. 1. SZ-a uređuje postupak namirenja razlučnih vjerovnika nakon unovčenja nekretnina odnosno stvari i prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, na način da će se prvenstveno namiriti troškovi unovčenja iz odredbe čl. 254. SZ-a, namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnoga postupka i preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

4. Prema odredbi čl. 254. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj dužan je dostaviti sudu obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnog prava i troškova njegova unovčenja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi.

Prema odredbi čl. 254. st. 3. SZ-a troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

5. Stečajni upravitelj dostavio je sudu obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava iz čl. 254. st. 3. SZ-a.

Kako su stvarno nastali troškovi znatno viši od paušalnog 5% iznosa od utška za unovčenu nekretninu, stečajni upravitelj obrazložio je i argumentirao stvarno nastale troškove unovčenja.

Ukupna vrijednost unovčene stečajne mase iznosi 5.459.983,06 kn.

Troškovi koji razmjerno u visini od 4,16% u odnosu na cjelokupnu stečajnu masu terete unovčenu nekretninu iznose 24.833,52 kn, a odnose se na trošak nagrade za rad stečajnom upravitelju prema čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/15) u bruto iznosu od 18.227,83 kn, nagrada za rad privremenom stečajnom upravitelju u bruto iznosu prema rješenju suda od 17. lipnja 2015. godine u iznosu od 251,79 kn, trošak osiguranja od odgovornosti stečajnog upravitelja prema polici osiguranja od odgovornosti stečajnog upravitelja Euroherc osiguranje d.d. u iznosu od 1.428,71 kn, troškovi knjigovodstva za razdoblje od 16. travnja 2015. godine do 31. listopada 2021. godine u iznosu od 3.244,80 kn, troškovi procjene vrijednosti nekretnine (četiri

nekretnine, račun na 5.200,00 kn) u iznosu od 1.300,00 kn, troškovi platnog prometa, naknada Istarske kreditne banke Umag d.d. Umag u iznosu od 374,40 kn i izrada pečata u iznosu od 5,99 kn.

Razlučni vjerovnici nisu imali primjedbi na sačinjeni obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava.

6. Teret dokaza da određeni trošak predstavlja trošak unovčenja iz čl.254. st.3. SZ-a, te da tereti prodanu stvar je na stečajnom upravitelju.

U odnosu na ostvarene troškove unovčenja, sud je izvršio uvid u ostvarene troškove unovčenja koje je specificirao stečajni upravitelj te utvrdio da su ostvareni troškovi unovčenja bili potrebni za unovčenje predmetnih nekretnina i da su u izravnoj odnosno neizravnoj vezi s unovčenjem.

7. Uvidom u povijesni prikaz izvatka iz zemljišnih knjiga z.k.ul. 1241 k.o. Nova Vas, sud je utvrdio da je pod brojem Z-162/11 temeljem rješenja od 27. prosinca 2010. godine poslovni broj Ovr-1122/10-2 upisana u zemljišnim knjigama predbilježba prava zalogu na unovčenoj nekretnini radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 410.156,60 kn sa zakonskom zateznom kamatom u korist GRATIS d.o.o. Tinjan, Ivetići 76.

8. Na ročištu za diobu kupovnine opunomoćenica razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske istaknula je da predbilježba prava zalogu treba biti opravdana u zakonskom roku od 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu. Smatra da se založno pravo stječe uknjižbom, a ne predbilježbom prava zalogu, te da uvidom u povijesni e – izvadak nije utvrđeno da bi vjerovnik uputio sudu zahtjev za naknadnim opravdanjem predbilježbe prava zalogu, zbog čega smatra da vjerovnik GRATIS d.o.o. nema razlučno pravo i ne namiruje se iz vrijednosti unovčene nekretnine već se namiruje sljedeći po redu Republika Hrvatska čije je pravo zalogu uknjiženo na temelju rješenja o osiguranju poslovni broj Ovr-36/11 od 10. veljače 2011. godine upisano pod brojem Z-1335/11.

Uvidom u rješenje Općinskog suda u Bujama, poslovni broj Ovr-1122/10-2 od 27. prosinca 2010. godine, sud je utvrdio da je na temelju nepravomoćnog rješenja o ovrsi javnog bilježnika Nataše Jeromela Mauša poslovni broj Ovr-378/10 od 20. prosinca 2010. godine, a radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja GRATIS d.o.o. Tinjan, u iznosu od 410.156,60 kn sa zateznom kamatom na svaki pojedinačni iznos tražbine određena prethodna mjera predbilježbom založnog prava u korist predlagatelja osiguranja na unovčenoj nekretnini, a koja prethodna mjera traje do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.

Nadalje je utvrđeno da je presudom Trgovačkog suda u Rijeci, Stalna služba u Pazinu, poslovni broj P-3782/11-32 od 27. lipnja 2013. godine u cijelosti usvojen tužitelj (GRATIS d.o.o. Tinjan) tužbeni zahtjev i u cijelosti održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koju je donio javni bilježnik poslovni broj Ovr-378/10 od 20. prosinca 2010. godine, a koji glasi:

"Nalaže se tuženiku DADIĆ d.o.o. Novigrad da tužitelju GRATIS d.o.o. Tinjan namiri tražbinu u ukupnom iznosu od 410.156,60 kn sa zateznom kamatom na svaki pojedinačni iznos tražbine kako je specificirano u presudi uz naknadu troškova ovršnog i parničnog postupka."

Presuda poslovni broj P-3782/11-32 od 27. lipnja 2013. godine ovršna je 24. srpnja 2013. godine.

Ovrhovoditelj GRATIS d.o.o. podnio je 26. srpnja 2013. godine Općinskom sudu u Bujama prijedlog za ovrhu na nekretnini ovršenika DADIĆ d.o.o. Novigrad na temelju ovršne isprave, te je doneseno rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-612/13 od 13. rujna 2013. godine.

9. U odnosu na navode opunomoćenice razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske navodi se slijedeće:

Ovršni sud u postupku osiguranja prethodnom mjerom predbilježbom založnog prava sukladno odredbama Ovršnog zakona nema nikakvih daljnjih ovlaštenja u smislu opravdanja predbilježbe založnog prava te je njegovo daljnje postupanje ograničeno samo u vezi ukidanja prethodne mjere te obustave postupka osiguranja kako to određuju odredbe čl. 290. st. 1. i 2. Ovršnog zakona (57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05, 67/08, dalje: OZ).

Na temelju odluke suda koja je nakon izvršenog upisa prethodne mjere postala pravomoćna, ovršni sud nije ovlašten ni povodom prijedloga predlagatelja osiguranja niti po službenoj dužnosti primjenom odredbi Zakona o zemljišnim knjigama kojim je uređena predbilježba donositi rješenje u smislu opravdanja predbilježbe založnog prava na način da se predbilježba pretvara u uknjižbu s učinkom od časa kada je prijedlog za predbilježbu bio podnesen.

Provedbom prethodne mjere predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja zbog čega vjerovnika GRATIS d.o.o. Tinjan temeljem čl. 302. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14) ima prednost pri namirivanju.

10. Slijedom navedenog, valjalo je nakon namirenja troškova unovčenja predmeta razlučnog prava iz čl. 254. st. 3. SZ-a, iz preostalog iznosa kupovnine, djelomično namiriti tražbinu prvog razlučnog vjerovnika u prednosnom redu GRATIS d.o.o. Tinjan.

Slijedom navedenog, a temeljem čl. 111.-114. OZ-a, u vezi s čl. 254. st. 3. SZ-a riješeno je kao u izreci.

U Rijeci, 21. ožujka 2022. godine

Sudac
Daniela Korlević

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju stranke i sve osobe koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine. Žalba se podnosi ovom sudu u dva primjerka u roku od osam dana od dostave prvostupanjskog rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Žalba protiv rješenja o namirenju odgađa isplatu (čl.118. st.6. OZ-a).

Broj zapisa: **eb308-27b6e**

Kontrolni broj: **04b1a-899b6-d3b70**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA KORLEVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.